IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 121)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 81)**

z dnia 21 lipca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 121)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 81)

21 lipca 2021 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące wspólnie pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (druk nr 1121) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Kornecka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami oraz **Mirosława Wnuk** doradca ekonomiczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Basicki**, **Agnieszka Jasińska**, **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Osiak** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Magdalena Klorek** i **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie i panów posłów oraz wszystkich zaproszonych gości, w szczególności witam panią minister wraz ze współpracownikami. Stwierdzam kworum.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie kontynuacja pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, druk nr 1121. Przypominam, że na posiedzeniu w dniu 6 maja br. Komisje zdecydowały o odroczeniu procesu legislacyjnego do czasu uzyskania stanowiska rządu. Stanowisko Rady Ministrów do projektu z druku nr 1121 wpłynęło 7 lipca. Jest ono bardzo obszerne i we wnioskach rekomenduje się niekontynuowanie prac legislacyjnych. Prosiłbym panią minister o bardzo krótkie przedstawienie tego stanowiska, naprawdę zwięźle, bowiem każdy z nas otrzymał to uzasadnienie. Później poproszę o dwa słowa od posła wnioskodawcy, czyli pani poseł Małgorzaty Chmiel, i przystąpimy do rozpatrzenia projektu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Anna Kornecka:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, podtrzymuję stanowisko rządu, które zostało państwu przekazane w formie pisemnej. Rada Ministrów negatywnie ocenia proponowaną nowelizację ustawy w zakresie wskazanym w poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, druk nr 1121 i nie opowiada się za skierowaniem tego projektu do dalszych prac legislacyjnych. Przyjęcie zaproponowanego w projekcie rozwiązania polegającego na likwidacji oświadczenia najemcy o poddaniu się egzekucji i zobowiązaniu się do opróżnienia i wydania lokalu w razie zakończenia stosunku najmu oraz przyjęcie do wiadomości, że w razie konieczności wydania lokalu prawo do najmu socjalnego lokalu ani do pomieszczenia tymczasowego nie przysługuje, byłoby w praktyce równoznaczne z likwidacją instytucji najmu instytucjonalnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Dwa zdania pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Bardzo żałuję, pani minister, że rząd ma takie stanowisko, tym bardziej że w czasie COVID, a czeka nas następna fala, wyrzucanie ludzi na bruk bez możliwości uzyskania lokalu socjalnego, a w tym wypadku tak jest, ponieważ w każdym innym wypadku zamieszkiwania można starać się, można jednocześnie stać w kolejce do lokalu socjalnego. W tym przypadku nie można i jest to po prostu wyrzucanie na bruk albo do noclegowni. Tym bardziej, że w 2017 r., czyli już za czasów PiS, Trybunał Konstytucyjny orzekł, że egzekucja lokatorów z mieszkania bez zapewnienia lokalu zastępczego, na podstawie decyzji administracyjnych, jest niezgodna z Konstytucją RP. W związku z tym rozumiem, że państwo się godzą, że jeżeli ktoś wpadnie w chorobę covidową, to wystarczy, że w ciągu 14 dni właściciel powie, że taka osoba ma się wyprowadzić i wtedy ten ktoś nie dostaje lokalu zastępczego, nawet niepełnosprawny, nawet kobieta w ciąży. W innych formach pozyskiwania lokali tego nie ma. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Jeszcze dwa słowa pani minister.

Podsekretarz stanu w MRPiT Anna Kornecka:

W czasie pandemii obowiązuje zakaz eksmisji, tak że taka sytuacja nie będzie miała miejsca.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pan przewodniczący Ławniczak, proszę bardzo.

Poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, na podstawie tego co usłyszeliśmy, składam wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania i zalogowanie się. Przystąpimy do rozpatrzenia wniosku o odrzucenie tego projektu w pierwszym czytaniu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 44 posłów, za było 20 posłów, przeciw 24. Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 1? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, uwaga o charakterze redakcyjnym. We wprowadzeniu do wyliczenia znajduje się wyraz „nasypujące”. Powinno być „następujące” przed wyrazem „zmiany”, czyli „wprowadza się następujące zmiany”.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy pani poseł Chmiel wyraża zgodę na tę drobną zmianę?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Przepraszam, ale nie usłyszałam.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Chodzi o drobną zmianę legislacyjną zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne, na którą wyraziłbym zgodę.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Tak, panie przewodniczący, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonywania oczywistych korekt.

Czy są uwagi do art. 2? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, te uwagi były już sygnalizowane w opinii wstępnej Biura Legislacyjnego, zasygnalizowane są również w stanowisku rządu i w stanowisku Związku Powiatów Polskich. Dotyczą one zarzutów ewentualnej niekonstytucyjności tego przepisu, ponieważ jest to przepis o charakterze retroaktywnym i zgodnie z wolą wnioskodawców ma mieć zastosowanie również do oświadczeń składanych przez najemcę przed dniem wejścia w życie ustawy.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Tutaj nic nie słychać.

Legislator Magdalena Klorek:

Teraz słychać? Ten przepis naraża ustawę – w przypadku jej uchwalenia – na zarzut naruszenia zasady zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa, co jest zasadą wywodzoną z art. 2 Konstytucji. To jest jedna uwaga.

Druga uwaga, już nasza jako Biura, ma charakter stricte redakcyjno-legislacyjny. Mamy wątpliwości co do precyzyjności tego przepisu i poprawności jego sformułowania. Mianowicie po wyrazach „umowy najmu instytucjonalnego" należałoby przynajmniej dodać wyrazy „zawartej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy", ponieważ ten przepis nie odnosi się…

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Przepraszam, mogę prosić głośniej? My naprawdę tu nic nie słyszymy, co pani mówi.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bliżej mikrofonu, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Rozumiem, że uwagi o charakterze konstytucyjnym były słyszalne. Czy mam powtórzyć wypowiedź od początku?

Jeżeli chodzi o uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, to w naszej ocenie ten przepis wymaga przynajmniej doprecyzowania, jeżeli nie odrębnej redakcji, o czym za chwilę. Minimum zmiany, w ocenie Biura, jakiej należałoby tutaj dokonać, to jest dodanie po wyrazach „umowy najmu instytucjonalnego" wyrazów „zawartej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy", ponieważ przepis nie precyzuje, o które umowy chodzi – czy te zawarte przed dniem wejścia w życie, czy po? To powinno być zrobione w takim przepisie.

Mamy również wątpliwości co do sformułowania „nie może powoływać się na". To sformułowanie odnosi się do właściciela lokalu mieszkalnego. Trudno jest, w naszej ocenie, interpretować ten przepis jednoznacznie, tzn. czy powoływanie się ma oznaczać zarzut, który będzie ewentualnie podnoszony przez właściciela lokalu w postępowaniu przeciwegzekucyjnym, jeżeli dojdzie do egzekucji na podstawie oświadczenia złożonego w formie aktu notarialnego podpisanego przez najemcę przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i wtedy jest to zarzut procesowy, czy nie może się powoływać oznacza, że nie może w ogóle skorzystać z tego oświadczenia, które ma, czyli mówiąc wprost – nie może wszczynać egzekucji na podstawie oświadczenia z art. 19f ust. 3 ustawy w brzmieniu obowiązującym?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Rozmawiałam z biurem prawnym i odpowiadam pani mecenas: nie można wstrzymać egzekucji. Chodzi o to, żeby osoby, które zajmują te lokale i to są lokale, jak na poprzednim posiedzeniu Komisji szerzej to omawiałam, to są lokale głównie z KZN, Mieszka-

nia+, gdzie obowiązuje najem instytucjonalny, żeby te osoby mogły również starać się o lokale socjalne, a lokale socjalne mogą dostać tylko na zasadzie eksmisji zasądzonej przez sąd. W tym wypadku, jeżeli podpiszą akt notarialny, w wypadku to co chcemy zlikwidować, podpiszą akt notarialny, to nie ma ani sądu, ani eksmisji, ani lokalu socjalnego, ani nie mogą starać się w żadnej gminie o lokal socjalny podczas zamieszkiwania w mieszkaniach M+. Po prostu zostają wyrzuceni w ciągu nawet 14 dni przez właściciela do noclegowni. Rzeczywiście konstytucja mówi… Trybunał Konstytucyjny orzekł, że nie można doprowadzić do bezdomności, nie można na bruk, rzeczywiście tak jest, ale do noclegowni. W związku z tym chodzi o tylko o to, żeby ci ludzie mieli możliwość pozyskania lokalu socjalnego, a nie żeby zostali w ten sposób wyrzucani.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Ostatni głos pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ustawa w oczywisty sposób jest retroaktywna, bo ingeruje w umowy, które już zostały zawarte na podstawie umów najmu instytucjonalnego, czyli tej możliwości prawnej, którą stworzyła ustawa o KZN z 2017 r., w oczywisty sposób ingeruje w rynek mieszkaniowy, w wysokość czynszu na rynku mieszkaniowym tego najmu instytucjonalnego, bo jeżeli właściciele mieszkań na wynajem będą, a chodzi o to, by rynek mieszkaniowy został wzbogacony większa liczbą mieszkań na wynajem, bo to dla osób o nieco mniejszych dochodach, których nie stać na własne mieszkanie, jest jakieś rozwiązanie, jeżeli właściciele będą zaskakiwani czymś takim, że prawo ingeruje w już zawarte umowy najmu instytucjonalnego, to w oczywisty sposób odbije się to na czynszu, który będą musieli podnieść, bo wszystkie takie ryzykowne sytuacje rzutują na wysokość czynszu. To jest oczywiste naruszenie najstarszej prawniczej zasady *lex retro non agit*, bo ingeruje w już zawarte umowy.

A po drugie, ten cały projekt… Trochę się dziwię, bo pani poseł, przedstawiciel wnioskodawców zawsze kreuje się na przyjaciela samorządów, ale w oczywisty sposób ten projekt będzie rzutował na finanse samorządowe, ponieważ samorządy będą zmuszane do zapewnienia lokali socjalnych dla również tych lokatorów, którzy korzystają z umów najmu instytucjonalnego, czyli w oczywisty sposób ta ustawa będzie rzutowała na sytuację finansową samorządów i to jest powód, dla którego ja składam wniosek o odrzucenie tej ustawy w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nadal jesteśmy w pierwszym, pani poseł, więc pani może…

Poseł Anna Paluch (PiS):

W pracy jesteśmy po pierwszym czytaniu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, czyli jeszcze w pierwszym czytaniu może pani złożyć wniosek.

Dobrze, czy są uwagi do art. 3? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, po wyrazach „w życie” brakuje wyrazów „po upływie”. Powinno być: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To jest oczywista poprawka legislacyjna.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Myślę, że pani poseł wnioskodawca również ją akceptuje. Na tym rozpatrzyliśmy projekt ustawy. Padł ponowny wniosek o odrzucenie ustawy w pierwszym czytaniu, który musimy… Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, ten wniosek był już głosowany. Etap pierwszego czytania został zamknięty i Komisja przeszła do rozpatrywania projektu. W tej chwili swoją negację wobec projektu można wyrazić poprzez głosowanie przeciwko sprawozdaniu Komisji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze, głosujemy w takim razie nad wnioskiem za przyjęciem projektu ustawy w brzmieniu, które przepracowaliśmy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 58 posłów, za było 28, przeciw 29, 1 poseł się wtrzymał. Projekt nie uzyskał akceptacji Komisji. Musimy dokonać jeszcze wyboru posła sprawozdawcy.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam panią poseł Annę Paluch.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Pani poseł Sibińska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Myślę, że zasadne by było, żeby pani poseł Chmiel była sprawozdawcą.

Poseł Piotr Król (PiS):

W kontekście wyniku głosowania myślę, że dla pani poseł byłby to dyskomfort.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Ale wtedy może też powiedzieć, jaka była jej intencja przy tej ustawie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze, głosujemy. Procedura głosowania będzie taka – zgodnie z kolejnością zgłoszeń i kto uzyska akceptację Komisji, ten będzie sprawozdawcą. Głosujemy najpierw nad kandydaturą pani poseł Paluch na sprawozdawcę Komisji. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za kandydaturą pani poseł Paluch? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 58 posłów, za było 29, przeciw 28, 1 poseł wstrzymał się.

Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakaś uwagę? Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, wydaje się, że zaszło pewne nieporozumienie. To sprawozdanie nie zostało przyjęte, ponieważ nie było większości za przyjęciem sprawozdania Komisji z poprawkami i uwagami legislacyjnymi Biura. Ostatecznie nie zostało to przyjęte, natomiast… W tym momencie można powiedzieć, że sprawozdania Komisji nie ma. Musiałby być złożony odrębny wniosek o odrzucenie projektu, ale już nie w pierwszym czytaniu, tylko podczas szczegółowego rozpatrywania, ponieważ my wyszliśmy z pierwszego czytania, a w związku z tym nie można było już złożyć wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu. Był procedowany projekt, później na końcu było głosowanie nad całym proponowanym sprawozdaniem Komisji, co nie uzyskało akceptacji, ale to nie jest jednoznaczne z odrzuceniem. Musiałby być zgłoszony oddzielny wniosek o odrzucenie projektu ustawy i wtedy w sprawozdaniu Komisji…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Bardzo przepraszam, panie mecenasie, ale taki wniosek został zgłoszony i wówczas państwo powiedzieli, że nie możemy go głosować.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Było sformułowanie, że nie może być wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu, ponieważ wyszliśmy z pierwszego czytania. Cały czas zgłaszałem się do wypowiedzi, natomiast dopiero teraz dostałem głos.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Może nastąpiło jakieś przejęzyczenie.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, był sformułowany wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu, czyli było to ponowienie wniosku, który już był przegłosowany, natomiast…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Chyba nie.

Legislator Magdalena Klorek:

W takim razie źle zrozumieliśmy panią poseł.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Myślę, że się źle zrozumieliśmy. Tak, pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam bardzo, ja nie mówiłam o pierwszym czytaniu. Zamknęliśmy pierwsze czytanie i przystąpiliśmy do pracy po pierwszym czytaniu, i podałam powody merytoryczne, dla których uważam, że projekt zasługuje na odrzucenie i ponownie złożyłam taki wniosek. Tak dokładnie powiedziałam. Proszę sprawdzić w protokole.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Rzadko się zgadzam z panią poseł Paluch, niemniej w kwestii proceduralnej potwierdzam…

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Ja bym nie ulegał.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

W kwestii proceduralnej potwierdzam, iż takowy wniosek został złożony, co niestety Biuro Legislacyjne zakwestionowało, ale może nastąpiło...

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, przepraszam, w tej chwili ja też muszę sprostować. Kwestionowaliśmy powtórne poddanie pod głosowanie wniosku o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu. Może ta sytuacja wynika z pewnego zamieszania, ponieważ konsultowaliśmy wtedy z jednym z posłów propozycje dalszej pracy nad tym projektem, natomiast to nie zmienia naszego ostatecznego stanowiska, że sprawozdanie Komisji w takim brzmieniu, z poprawkami Biura Legislacyjnego nie uzyskało większości i nadal losy projektu nie są rozstrzygnięte. Jeżeli więc w tej chwili pada wniosek o odrzucenie projektu, to należy go przegłosować.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy pani poseł podtrzymuje jeszcze raz ten wniosek?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję, przystępujemy do głosowania.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie pośle, teraz mamy głosowanie.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

No właśnie w kwestii głosowania posła sprawozdawcy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie było sprawozdania, więc…

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale głosowaliśmy nad panią Paluch, natomiast nie zagłosowaliśmy nad koleżanką, a co by było, gdyby koledzy…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Panie pośle, tamtego głosowania jakby już nie było.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Rozumiem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Głosujemy nad wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy w drugim czytaniu. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Legislator Adam Niewęgłowski:
Szanowna Komisjo, nie w drugim czytaniu, tylko podczas szczegółowego rozpatrywania projektu. Taki wniosek został zgłoszony.

Głos z sali:
Wniosek o odrzucenie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Tak jest, o odrzucenie. Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 59 posłów, za było 30, przeciw 29, nikt się nie wstrzymał. Komisja odrzuciła projekt na tym poziomie legislacyjnym.

Rozumiem, że teraz musimy ponownie dokonać… Proszę, Biuro Legislacyjne. Ponownie musimy teraz dokonać wyboru posła sprawozdawcy.

Legislator Magdalena Klorek:
Należy potwierdzić wybór. Jeżeli nie ma sprzeciwu., to…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec pierwotnego rozstrzygnięcia?

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
W takim razie głosujemy. Jeszcze raz najpierw nad panią poseł Paluch, zgodnie z kolejnością zgłoszeń. Kto jest za tym, żeby pani poseł Paluch była sprawozdawcą Komisji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 59 posłów, za było 31, przeciw 27, 1 poseł się wstrzymał. Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy. Została nim pani poseł Paluch. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji.